21 世纪初“星球城市化”研究进展述评

A Review of Planetary Urbanization Studies in the Earlier 21st Century

邱婴芝 李志刚
Qiu Yingzhi, Li Zhigang

摘要: 进入新世纪以来, 全球城市空间剧烈重构, 大城市密集区迅速扩张, 在社会、经济、政治和城市环境等各维度均呈现一体化趋势, 长期存在的各种地理和空间分割 (如城乡二元、南北半球分化、社会自然分割) 均面临解体和重构。在此背景下, 近期西方城市研究尤其是所谓批判城市研究中出现对“星球城市化”现象的热切关注, 探索城市理论本身的转型与重构。本文系统解析相关理论的新动向, 通过梳理“星球城市化”研究的最新进展, 评述和解析当前“星球城市化”的形势、理论及其发展脉络, 并结合当前中国城镇化建设实践进行讨论, 展望未来中国城市研究, 以此为当代中国城市建设的理论与实践提供参考和借鉴。

Abstract: The beginning of the 21st century has witnessed dramatic reconstruction of space, and the most significant one is the rapid expansion of urban agglomeration areas. The urban has taken the planetary form in social, economic, political and urban environmental aspects, broken the long-standing geographic segmentation or division (city and rural, global south and global north, social and natural). However, traditional urban theories have limited explanatory power for emerging urban landscape. Recent urban studies pay high attentions to “planetary urbanization” to re-conceptualize urban theories per se. In this vein, this paper reviews recent progress in the study of planetary urbanization in earlier 21st century, including the new situation of planetary urbanization, new theories under planetary urbanization and theses on the re-conceptualization of urban theories. Against the context of theorizing and practicing new urbanization construction in China, this paper also contributes to the literature of the development of urban theory in China.

关键词: 星球城市化; 城市理论; 城市化; 城市研究

Keywords: Planetary Urbanization; Urban Theory; Urbanization; Urban Studies

国家自然科学基金资助项目 (41422103, 41501151, 41501170)

作者: 邱婴芝, 北京大学城市与规划学院, 博士研究生
李志刚 (通信作者), 博士, 教授, 博士生导师, 武汉大学城市设计学院。zhigangli@whu.edu.cn

引言

进入 21 世纪以来, 全球化、信息化、生产过程弹性化及市场化趋势愈发剧烈, 资本的全球循环加速, 新的空间秩序正在出现。城市拓展的尺度不断扩大密切, 城乡传统界线愈发模糊, 全球城市联系更加紧密, 多尺度的、联系性的全球城市网络体系正在出现^[1,4]。当今世界被视为“城市胜利”的时代^[5], “大城”与“大国”发展紧密联系, 但公平缺失、生态破坏、社会极化、种族冲突等问题在城市地区大量出现, 对城市管理、规划的理论与实践提出全新挑战。

这是一个需要理论创新的时代。传统城市理论的解释力是否依旧? 城市研究是否面临认识论危机? 这些新的问题, 正在不断重塑 21 世纪初的城市研究^[6]。近年来, 有关城市概念及其认识论、方法论的争论呈明显升温之势, 出现诸多新的城市思潮, 包括星球城市化 (planetary urbanization)、后殖民城市主义 (postcolonial urbanism) 及集合理论 (assemblage theory) 等, 21 世纪初的城市理论研究呈现出勃勃生机 (表 1)。

表 1 21 世纪城市理论的主要新流派

主要理论	代表人物	内涵
星球城市化	布伦纳 (Brenner)、施密德 (Schmid)、梅里菲尔德 (Merrifield)	将城市视作固定的空间类型或有界的空间单元的认识论难以解释城市在全球尺度扩张所塑造的新空间景观, 主张用“过程”的思维来理解城市 ^[7,8]
后殖民城市主义	尼基曼 (Nijman)、罗宾逊 (Robinson)	批判以欧美为中心的传统城市理论, 强调每个城市的特殊性 with 复杂性, 呼吁将南半球的城市化经验纳入城市理论构建的范畴 ^[9,10]
集合城市化	法里亚斯 (Farias)、麦克法兰 (McFarlane)	认为城市的基本特征由人类和非人类物质之间的各种关系网络组成, 而通过这些关系能够揭示当今世界的运行规律, 其中行动者网络理论最具典型 ^[11,12]
城市土地网络	斯科特 (Scott)、斯托珀 (Storper)	主张建立一个统一的能够解释城市起源、本质、多样性的城市理论, 认为塑造城市土地网络的 5 个基本驱动力为经济发展的水平和模式 (主要动力)、资源配置方式、社会分层形式、文化和传统规范、政府和权力 ^[13,14]

资料来源: 作者整理

改革开放以来,中国城镇化迅速发展,正全面步入“城市时代”^[15]。中国城市空间重构愈加明显,多中心空间结构日趋凸显,大尺度的城市群已经出现^[16]。进入新世纪,“新常态”下的中国城镇发展已经进入“拐点”,新型城镇化战略的发展理念由量(速度)转向质(质量),城乡一体化、基本服务均等化、社会公平等新议题不断涌现。中国城市化理论与研究范式亦亟待进一步创新。

引介西方城市化研究的新理论、新思潮,对中国城市化理论与实践均有借鉴意义。本文评述21世纪以来西方兴起的“星球城市化”理论,涉及的问题包括:当前星球城市化的特征表现、概念内涵及研究领域、既有的城市理论或观点的局限、星球城市化理论及其对中国新型城镇化研究的启示。为此,将系统分析由科学引文索引网(Web of Science)检索并进一步筛选所得78篇相关文献(图1),同时重点关注《内裂/外爆:星球城市化研究》(Implosions/Explosions: Towards a Study of Planetary Urbanization)、《城市化批判》(Critique of Urbanization)等代表性论文集,《相遇的政治学:星球城市化下的城市理论和冲突》(The Politics of the Encounter: Urban Theory and Protest Under Planetary Urbanism)、《城市的爆炸》(The Explosion of The Urban)等重要著作,以及哈佛大学城市理论研究室(Urban Theory Lab)、瑞士联邦理工学院巴塞尔工作室(ETH Studio Basel)的最新研究成果。

1 “星球城市化”的表现

全球化与“后福特主义”生产模式刺激了资本在全球范围的扩张,资本不仅进入城市建成环境,同时通过基础设施的扩张渗透到传统农业地区、矿业地区、自然空间等,城市建设的尺度空前扩大,城乡边界难以区分,城市组织蔓延全球,城市呈现出“星球化”的新景观^[17]。

图1 2005—2015年以“星球城市化”为主题词的文献数量不断增加
资料来源: Web of Science

1.1 大尺度的城市化

近年来,城市传统核心区域的功能及基础设施急剧向外扩散,出现新城、边缘城市等新城市形态,城市结构趋于多中心化。部分城市通过区域整合形成更大尺度的大都市区、城市群、城市带,典型如美国东北部的“波士华”地区、中国京津唐、长三角、珠三角等城市群,以及正在成形的拉美、南亚的新兴大都市区域。同时,多国政府积极推进跨国空间合作,通过建设跨国交通廊道、通信以及能源网络等大规模基础设施促进跨国,甚至跨洲际的城市空间开发^[6],典型如我国正在推进的“一带一路”倡议,正在深化中国与沿线国家的跨区域空间开发合作。在此背景下,城市化进程逐渐打破传统单中心的城市空间结构,向外扩散形成多中心的大都市区、城市群,乃至突破国家与洲际界线,创造新的城市化尺度。

1.2 城市—乡村二元对立的突破

从沃斯(Wirth)提出用人口数量、人口密度、异质性这三个属性来区别城市与乡村^[18],到戴维斯(Davis)通过设定具体人口阈值来定义城市^[19,20],再到当代“城市时代”的论断^[21,22],现代史就是一部“城乡二元”对立的历史。学界对城市和乡村的界定往往基于城乡差异,并将乡村作为城市的对立面。但自1950年代以来,城市空间及功能持续扩散,造就了多元且动态变化的城市化景观,出现了一些新概念如城市域(Urban Field)^[23]、乡村—城市(Desakota)^[24]、区域型城市(Regional City)^[25]等,据统计有100多种^[26]。城市化的世界正在表现为大都市网络^[27]。“非城市”(non-urban)的概念源于前工业时期的意识形态,传统“城市”与“乡村”二元对立的认知需要调整 and 改变。

1.3 “自然”的终结

城市化进程不仅涉及人口、资本、建成环境等要素的空间集聚,也涉及其扩散过程及影响。如同“生态脚印”中的脚印,城市之外的区域为城市运行提供水、能源、原材料;处理城市废弃物并净化污染;为原材料开采、工农业生产和管理提供劳动力^[8]。伴随着资本循环的全球化,城市“新陈代谢”不断加强,同时尺度上移^[28],热带雨林、苔原地带、高原山地、大洋、沙漠以及大气圈等纯粹的自然空间均被整合到全球物质流和能量流的生产、循环系统之中,以此支持城市化的持续扩张和全球城市网络运行^[6]。这些偏远地区出现了大规模的原料采掘、交通和通信等设施,为全球市场提供煤炭、咖啡等材料,进而进入全球资本循环^[29]。各地均在斥资大力兴建基础设施,包括布满光伏电站的沙漠,铺设电缆的大洋底,充满人造卫星的外气层等,这些空间成为星球

城市系统重要的组成部分。伴随城市组织的扩张,地球几乎所有的空间均与全球生产网络联系起来,传统的自然空间被瓦解,出现了“星球城市化”的空间结构。

2 星球城市化的内涵

“planetary urbanization”一词的翻译目前在学术界存在争议,有“全域城市化”^[30]“全球城市化”^[31]“星球城市化”^[15]等几种译法。本文将其译作“星球城市化”,以此与国内目前流行的“全域旅游”“全域规划”相区别;同时,译作“全球城市化”则无法区分其与“global urbanization”的区别;另外,“planetary urbanization”这一概念旨在强调城市的全球影响,包括海洋、极地、大气层等自然空间,译为“星球城市化”可能更为贴切。

星球城市化这一概念最早源于列斐伏尔(Lefebvre)在1968年所著的《城市的权利》,其中提出所谓“完全城市化”(the complete urbanization of society)和“城市社会”(urban society)^[32]概念。1970年,他在《城市革命》一书中正式提出“星球城市化”概念,认为城市化的扩张使得城市功能向外扩散,城乡边界趋于淡化,全球最终会整合成为一个统一系统^[33]。据此,基于工业时代的城市概念面临瓦解,城市不再是某个具有边界的固定地域,城市概念变得相对抽象。进入21世纪,面临大尺度的城市化、城乡边界的变化和自然空间的终结,哈佛大学的布伦纳、苏黎世联邦理工学院的施密德、剑桥大学的梅里菲尔德等学者吸收和发展了星球城市化理论。他们多属于“批判城市理论家”,延续列斐伏尔的政治经济分析脉络,一方面将星球城市化作为资本主义下新的城市化现象,同时将其作为一种批判和思考城市的新思路,以此重新认识资本主义城市社会及其本质。

布伦纳认为,资本主义下的城市化受特定历史、制度、政策、地理条件、社会运动影响,通过空间的“创造性毁灭”和“时空修复”而生产多尺度的、差异性的、非均衡的社会空间,这一进程扩散到了全球尺度^[6]。梅里菲尔德认为,“星球”(planetary)一词比“全球”(global)更能体现城市化现象的动态性和流变性,星球城市化是生产力扩张和资本主义“时空修复”的终点^[7]。星球城市化并不是指全球发展成单一的、包含所有人口的城市景观,而是将整个星球视为一个整体的、城市的社会空间,不再区分城市、乡村、自然等空间类别,这些空间相互联系,共同构成具有多元景观的城市系统。

星球城市化的研究领域主要集中在以下三方面。

(1) 批判传统地域主义的城市认识论,以星球城市化为抓手重新构建城市理论。这一领域是该流派的立足点,因此研究最为充分,也是后文关注的重点,以布伦纳与施密

德为代表。

(2) 聚焦星球城市化下的政治实践,拓展城市权利的内涵,认为星球城市化为全球性的公民政治觉醒和社会运动提供了新的可能,以梅里菲尔德为代表。

(3) 关注星球城市化理论的应用,以星球城市化作为研究框架进行案例的实证分析,以哈佛大学城市理论研究室研究项目最具代表,例如运用星球城市化理论解释拉美地区的城市化进程,探究北极、亚马逊、大气层等自然地区的城市化现状,发展适用于星球城市化理论的可视化技术等。

3 对传统城市理论的批判

进入星球城市化时期,发展中国家出现多种多样的城市化路径,同时出现大规模的社会运动。在此背景下,新的城市研究范式开始出现,挑战传统城市理论,新世纪的城市理论发展进入了一个活跃期和创新期^[6]。

3.1 城市的界定

长久以来,学界一直对如何界定城市范围争论不休,时至今日仍无统一标准。其中,基于人口统计学的方法较为普遍,通过量化城市人口阈值来定义城市并划分等级,并以城市人口占全国人口比重作为城市化率的指标^[19,20]。但是,这种方法忽略了城市对于人类社会生活的重要影响^[18],无法充分描述地方历史发展以及当前城市化进程的超常规规模和多元路径^[34]。同样,以某级行政中心所在地为标准界定城市,则意味着大量关联区域会被排除在城市体系以外。另外,尽管相当一部分的国家或地区结合人口密度、劳动力市场结构、基础设施等指标来定义城市,但这些指标的统计数据通常取决于行政单元的划分,难以反映城市化的真实进程。当今的全球空间交互联系并持续重构,城市不能再简单地被限定为一种具有边界的特定空间类型,且在本质上区别于其他空间(如乡村、自然空间)^[7,33,35],传统城乡划分框架已不再适用。

3.2 主流城市理论的局限

有关城市的主流观点及研究仍然基于传统的城市概念。

(1) “城市的胜利”:强调城市的重要性,认为城市代表了最佳的社会空间结果^[5,36]。(2) 科学城市主义:主张运用信息技术对城市进行信息处理、数据可视化操作,用于研究城市空间结构变化、市民时空行为规律等问题,作为辅助政府管理城市的手段^[37]。(3) 城市可持续发展:这类研究多以城市的生态环境最适合人类居住为前提^[38],提倡通过建筑设计、空间规划等方法重塑城市物质—能量循环过程,以应对社会或自然灾害^[39]。(4) 特大城市论:关注南半球国家快速城镇化时期所产生的特定空间模式。批判特大城市在就业、住房、

公共卫生、环境等方面存在严重问题,是未经规划或规划不佳的典型,甚至将其视作全球贫民窟的基本单元^[40]。

这些主流的城市研究主张的是一种地域化、类型化、普遍化的认识论观点,即将经济、政治、生态、社会等所有维度的发展、成就、问题都归入城市这一预设的空间类型,认为通过城市内部的调节就能促进城市发展,解决社会、环境问题。这一认识脱离了城市与包含这些城市的更大尺度的区域之间的联系,实则进一步强化了城市作为固定的、有边界的空间单元的认识。因而,如何重新将城市进行概念化,如何解释城市特征变化仍然是认识论和方法论上的“盲区”^[6]。

3.3 “城市权利”的重塑

20世纪60年代末,过度积累的资本推动城市疯狂蔓延。为了改变城市化进程中资本横行所造成的一系列问题,列斐伏尔提出了“城市权利”(the right to the city)概念:公民获取信息、共享城市服务、利用和改变城市空间的权利^[32]。它成为众多社会运动的战斗口号。“城市权利”概念假定了城市中心性,与星球“城市社会”的无中心性相矛盾。为此,梅里菲尔拓展了当代城市权利的内涵,提出“相遇的政治学”(politics of the encounter)。一方面,作为社会运动主体的公民身份面临重塑:“非城市区域”公民开始政治觉醒,并成为社会斗争的重要力量^[3,41]。另一方面,社会运动的场所不再局限于传统的城市中心,而是拓展到全球空间,甚至包括虚拟网络^[41]。如2011年纽约的占领华尔街运动,尽管其实际影响微不足道,但通过网络媒体,其后续的影响波及全球。同样,远离城市的区域也为先前孤立的个人和组织提供了政治斗争的场所,拉美大片区域在21世纪初期被强行开发时,当地群众通过社会动员来对抗工业化、圈地运动、环境破坏,并得到全球公民的响应^[42]。因此,“相遇的政治学”充分结合当代星球城市化这一全新的背景,关注社会斗争舞台的尺度上移以及全球公民的重要力量,超越了城市权利的局限。

4 星球城市化的核心观点

城市理论及其概念框架是城市研究的核心,对建成环境、空间重构、政策管治等各层面的研究具有重要影响。但是,当前城市研究领域,数据分析、模型量化、案例调查等实证的地位远高于基础理论研究,学者对城市本质的认识不一,以致造成诸多争论和困惑^[6]。尽管当代城市的星球化发展进一步加剧了城市认识论中的不确定性,但它也为城市研究提供了创新的抓手。星球城市化理论的新观点包括以下几方面。

4.1 新概念:多尺度、多形态和过程性

首先,城市不是固定的形态,而是一种动态的、有路径依赖的、多样化的过程,是社会空间转型的体现。“创造性毁灭”的过程持续破坏和创造城市空间结构,从而产生新的社会空间组织形式^[43]。其次,城市不是特定的空间类型。传统研究长期将社会空间简单地分为不同的类型(城市、镇、郊区、乡村,自然等)。进入新世纪,区域与城市地域的互动不断增强,区域间的经济、社会、生态网络交互联系并持续产生动态变化,静态的城市单元类型划分已经无法解释不断更新的城市景观。因此,应将城市视为社会空间重组的力场(force field)^[44]:当前的城市结构一方面代表了对上一轮社会空间框架的重构,另一方面则体现了城市未来发展的路径和潜力。再者,不能将城市理解为有界的空间单元。自19世纪后期以来,社会空间结构不断生产并持续重组,城市组织逐渐延伸到整个星球。将城市等同于单一有界的空间单元(城市、大都市区域等)或将城乡进行二元分割具有误导性,应从全球整体社会空间结构的重组过程的视角认识城市。

4.2 新机制:集聚城市化、扩散城市化和差异城市化

如果不再认为城市是一种普遍的形态、特定的社会空间类型或有界的空间单元,那就必须彻底颠覆并重塑对城市化的传统认知。博任纳等认为,城市化包含了集聚城市化(concentrated urbanization)、扩散城市化(extended urbanization)、差异城市化(differential urbanization)等三个相互联系、彼此构建的过程(图2)^[8]。实际上,几乎所有主流的城市化理论都仅将城市化与人口、生产活动、基础设施、资本等要素在空间的集聚相联系^[45]。然而,集聚作用只是城市化进程中的一个部分,社会空间结构的生产和重组的内涵实则更为广泛且与扩散过程相联系。

“扩散城市化”指对远离高密度地区的开发,用以支持城市系统的日常运作。首先,这一过程包含城市对这些地区的人力、物质、能量的获取与循环。第二,大量的自然、农业用地转变为建设用地。第三,持续建设和改造大型基础设施以支持

图2 城市化三个核心过程的互动

资料来源:参考文献[8]

星球城市系统。扩散城市化意味着通过剥夺式积累（通常通过国家机构进行），使得传统“非城市”区域中的社会生活模式解体并将其融入全球劳动力市场和交换体系中^[46]。在资本主义历史中，扩散城市化进程对于城市的巩固、发展、重构具有关键性的作用。因此，将传统意义上的集聚过程与扩散城市化相结合，从社会空间转型这一角度来理解城市化更为恰当。

“内聚城市化”与“扩散城市化”带来城市化的差异化。列斐伏尔将其喻为“内向破裂—外向爆炸”（implosion-explosion）^[33]，用以描述在当代资本主义下的社会空间持续的“创造性毁灭”。在西方发达资本主义背景下，城市建成环境是资本主义矛盾（例如阶级斗争、财产关系、资本剩余等）在空间上的体现，一旦不能再有效地控制由这种矛盾所引起的冲突和斗争之时，它们就会被创造性地毁灭并彻底重组，直到产生一种新的城市空间结构。因此，空间结构的创造性毁灭作为协调资本主义社会、权力、生产矛盾的手段，可谓是城市周期性发展的动力^[47]，自 1980 年代以来，这种力量在全球范围内不断强化、扩散，持续重塑城市地理景观，对整个社会、环境、政治产生影响^[48]。因此，资本主义的城市化模式通过创造性毁灭过程不断推进社会空间重构，造成“差异城市化”；这种“差异城市化”则带来各种社会运动。总体而言，三个城市化核心过程的辩证互动，造成了社会空间结构的不均衡发展。

4.3 新维度：空间构建、地域管治、日常生活

基于列斐伏尔提出的空间三维度^[49]，布伦纳等将空间构建、地域管治、日常生活这三个维度作为城市化内涵的分析框架^[8]。首先，城市化包含诸如强化土地利用、开发新空间、建设物质与能量循环的基础设施等空间构建，并以此促进工商业发展，从而维持城市建成环境的持续生产以及社会空间转型。第二，城市化通常受到特定地域管治的影响。管治对象主要包括：

- （1）劳动力、土地、粮食、水、能量等资源配置；
- （2）不同空间尺度下土地开发、基础设施建设的投资模式；
- （3）隐藏在社会生产和再生产过程、基础设施建设、商品循环、空间结构中的经济危机。

最后，城市化影响并改变了日常生活。无论是在人口的高密度中心还是“非城市区域”，社会空间结构对人们日常的时空行为均具有重要的塑造作用。同时，这一空间结构受人们日常生活实践影响，并体现在建成环境和地域管治层面。

4.4 新范式：新技术与新方法

星球城市化并非一种同质化的社会空间景观，也并不意

味着乡村或自然的消失。相反，星球城市化下的地区联系愈加紧密，空间结构更为复杂。传统的分析性术语和制图方法已不能充分捕捉当代城市化进程的本质以及全球空间的剧烈变化，例如含义模糊的城市的标签，无法体现城乡突破二元分割的新空间形式；尺度概念无法反映出尺度变化及尺度间相互作用的关系，而应被“尺度化”、“尺度重组”等概念取代^[50]，等等。因而，星球城市化下需要更新城市研究领域的概念、方法论、相关词汇和制图技术^[22]。在新技术方面，遥感技术和地理空间分析技术能够对景观进行多样化的解读。例如哈佛大学“城市理论实验室”致力于通过新的空间分类方法和数据处理技术进行制图，将星球城市化理论与最新城市化进程的可视化成果进行对接。

5 讨论与展望

当代城市研究缺乏统一的理论和方法，掺杂着各种新的理论和观点，“这可能是研究城市最好的时代，也可能是最坏的时代，我们创造了一个新的城市世界”^[51]。在全球社会空间持续转型的今天，这一现象正在变得愈加突出。星球城市化理论通过对当前城市化的形势进行深入解读，批判传统空间分析框架并重新定义城市及城市化，以此推动城市理论的创新。星球城市化理论对西方城市地理、城市规划领域研究产生了一定的影响，尤其得到批判城市理论家的支持和响应。该理论目前尚处于起步阶段，对于新范式的建构仍在进行中，并未撼动主流城市理论的地位，这一理论本身也受到一些主流城市学者的质疑。例如斯科特等批判星球城市化理论缺少坚实的方法论基础，认为城市仍然是可识别的地理实体^[14]。同样，空间生产的“创造性毁灭”在何种程度上影响了社会空间结构仍需要深入探讨^[52]。总体而言，星球城市化主张将城市归入全球社会空间进行整体分析，长于理论批判，但在城市问题的实证方面仍面临较大困难。我们希望通过借鉴西方新理论、新思潮，促进中国城市研究的理论创新及实践。我们认为，星球城市化理论扎根于西方城市实践，需要批判地借鉴和参考，尤其需要纳入中国的实践背景予以评判并检验。

随着新型城镇化的提出与实施，中国的城镇化建设将更为关注城乡统筹、社会公平等议题。近年国内出现了“全域城市化”“全域规划”“全域旅游”的概念及提法，积极探索总结城乡统筹方面的理论。国内语境中的“全域城市化”通常以某个区域或城市为尺度进行规划发展（例如珠三角全域规划、大连全域城市化等），是指导城镇化建设的一种战略或规划。这一概念目前存在较大争议，旨在将乡村发展为城市，从而实现较高的城镇化率，这一思路违背了“城乡统筹发展”的理念，沦为城市空间无序蔓延的借口^[53]。本文阐述

的星球城市化理论强调乡村、自然空间对城市发展的重要作用，关注空间景观的多样性及差异性，与国内的“全域城市化”概念存在明显差异。

值得一提的是，国内学者提出城乡协调、城乡一体化、城乡融合、乡村城市化等概念，以探讨城乡资源、人口、产业、土地政策的合理发展路径为主要内容，目的在于消除城乡二元结构，将乡村纳入统一的社会发展系统中^[54]。但国内研究主要以城镇化实践为导向，通过注入生态、健康、高效、共享、可持续等理念助力城镇化建设，尚未涉及传统城市、城市化概念等的理论创新。如何在城乡统筹发展背景下重新定义城市、城市化，对于指导城市研究及新型城镇化实践具有重要意义。中国作为星球城市化的重要组成部分^[55]，以自身独特的城镇化进程塑造了多样的社会空间，不能套用西方传统城市理论进行解释。通过构建中国特色的城市理论，创建世界化（worlding）的新城市地理理论，可以成为未来国内学者努力的方向。

同时，借鉴星球城市化理论关注过程性、联系性的思路，推动方法创新，可以更好服务于新型城镇化建设。例如，瑞士联邦理工学院的研究团队创新了景观地图的制图方法，采用大都市区域、城市网络、静区、阿尔卑斯度假区、阿尔卑斯休耕地等5个类别代替传统城市/乡村的简单分类，强调区域的功能与联系（图3）^[56]；在控制城市无序蔓延方面，将建成区边缘的土地利用情况进行详细划分，注重非建设区域的景观与规划（图4）^[57]。

此外，国内城市化研究较少涉及自下而上的社会实践。近年来，涉及空间公平的社会事件比以往更为普遍，自下而

上的权利意识觉醒及诉求愈发强烈。例如，2009年广州市番禺区居民集体抗议垃圾焚烧厂建设事件，2011年广东潮汕地区的“乌坎事件”，2016年深圳发起“湖贝古村120城市公共计划”等等，均是如此。星球城市化理论关注城市化中公民日常生活实践对空间转型的影响，强调“公民身份”及“城市权利”的全球性。星球城市化下的城乡发展与规划需要更加注意协调多方利益，更加重视社会公平、生态和空间权利问题，规划编制、实施的过程势必需要更多公众参与和监督。UPI

参考文献

- [1] HARVEY D. The enigma of capital[M]. New York: Oxford University Press, 2010.
- [2] MERRIFIELD A. The new urban question[M]. London: Pluto, 2014.
- [3] MERRIFIELD A. The politics of the encounter: urban theory and protest under planetary urbanization[M]. Athens, GA: University of Georgia Press, 2013.
- [4] ROBINSON J. New geographies of theorizing the urban: putting comparison to work for global urban studies[M] // PARNELL S, OLDFIELD S. The routledge handbook on cities of the Global South. London: Routledge, 2014: 57-70.
- [5] GLAESER E. Triumph of the city[M]. New York: Tantor, 2011.
- [6] BRENNER N. Theses on urbanization[J]. Public Culture, 2013, 25(1): 85-114.
- [7] MERRIFIELD A. The urban question under planetary urbanization[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2013, 37(3): 909-922.
- [8] BRENNER N, SCHMID C. Towards a new epistemology of the urban? [J]. City, 2015, 19(2-3): 128-151.
- [9] NIJMAN J. Introduction-comparative urbanism[J]. Urban Geography, 2007, 28(1): 1-6.
- [10] ROBINSON J. Cities in a world of cities: the comparative gesture[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2011, 35(1): 1-23.

图3 瑞士城市景观制图
资料来源：参考文献[56]

图4 瑞士巴塞尔城市边缘用地分类图
资料来源：参考文献[57]

- [11] FARÍAS I. The politics of urban assemblages[J]. *City*, 2011, 15(3-4): 365-374.
- [12] MCFARLANE C. Assemblage and critical urbanism[J]. *City*, 2011, 15(2): 204-224.
- [13] SCOTT A J, STORPER M. The nature of cities: the scope and limits of urban theory[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2015, 39(1): 1-15.
- [14] STORPER M, SCOTT A J. Current debates in urban theory: a critical assessment[J]. *Urban Studies*, 2016, 53(6): 1114-1136.
- [15] 约翰·弗里德曼, 沈璐. 中国进入后城市时代? 对规划者的挑战 [J]. *上海城市规划*, 2013(4): 1-9.
- [16] 梁倩, 方焯. 我国将分三类打造 20 个城市群 [EB/OL]. *经济参考报*, (2015-01-14)[2016-10-30]. http://jjckb.xinhuanet.com/2015-01/14/content_534437.htm.
- [17] BRENNER N. Implosions/Explosions: towards a study of planetary urbanization[M]. Berlin: Jovis, 2014.
- [18] WIRTH L. Urbanism as a way of life[J]. *American Journal of Sociology*, 1938, 44(1): 1-24.
- [19] DAVIS K. The world demographic transition[J]. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 1945, 237: 1-11.
- [20] DAVIS K. The origin and growth of urbanization in the world[J]. *American Journal of Sociology*, 1955, 60(5): 429-437.
- [21] UN-Habitat. An urbanizing world, global report on human settlements[M]. Oxford: Oxford University Press, 1996.
- [22] BRENNER N, SCHMID C. The 'urban age' in question[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2014, 38(3): 731-755.
- [23] FRIEDMANN J, MILLER J. The urban field [J]. *Journal of the American Institute of Planners*, 1965, 31(4): 312-320.
- [24] MCGEE T. The Emergence of desakota regions in Asia: expanding a hypothesis[M] // GINSBURG N, KOPPEL B, MCGEE T. The extended metropolis: settlement transition in Asia. Honolulu: University of Hawaii Press, 1991: 3-26.
- [25] CALTHORPE P, FULTON W. The regional city: planning for the end of sprawl[M]. Washington, DC: Island Press, 2000.
- [26] TAYLOR P J, LANG R E. The shock of the new: 100 concepts describing recent urban change[J]. *Environment and planning A*, 2004, 36(6): 951-958.
- [27] AMIN A, THRIFT N. The blackwell cultural economy reader[M]. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, 2008.
- [28] ARBOLEDA M. In the nature of the non-city: expanded infrastructural networks and the political ecology of planetary urbanisation[J]. *Antipode*, 2016, 48(2): 233-251.
- [29] ARBOLEDA M. Spaces of extraction, metropolitan explosions: planetary urbanization and the commodity boom in Latin America[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2016, 40(1): 96-112.
- [30] 尼尔·博任纳, 邱婴芝, 李志刚. 城市化的观点 [J]. *国际城市规划*, 2016, 31(1): 8-18.
- [31] 沈洁, 李志刚. 全球郊区主义: 理论重构与经验研究 [J]. *国际城市规划*, 2015, 30(6): 5-6.
- [32] LEFEBVRE H. The right to the city[M] // KOFMAN E, LEBAS E. Writings on cities. Cambridge, MA: Blackwell, 1996: 63-181.
- [33] LEFEBVRE H. The urban revolution[M]. BONNONO R, trans. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 2003.
- [34] CASTELLS M. The urban question: a marxist approach[M]. Cambridge, MA: MIT Press, 1977.
- [35] SOJA E W. Regional urbanization and the end of the metropolis era[M] // BRIDGE G, WATSON S. The new blackwell companion to the city. Cambridge, MA: Blackwell, 2011: 679-689.
- [36] BRUGMANN J. Welcome to the urban revolution: how cities are changing the world[M]. New York: Bloomsbury, 2010.
- [37] TOWNSEND A. Smart cities[M]. New York: Norton, 2013.
- [38] GIRARDET H. Cities people planet: urban development and climate change[M]. Hoboken, New Jersey: Wiley, 2008.
- [39] HODSON M, MARVIN S. Urbanism in the anthropocene: ecological urbanism or premium ecological enclaves[J]. *City*, 2010, 14(3): 298-313.
- [40] DAVIS M. Planet of slums[M]. London: Verso, 2006.
- [41] MERRIFIELD A. The right to the city and beyond[J]. *City*, 2011, 15(3-4): 473-481.
- [42] ARBOLEDA M. Financialization, totality and planetary urbanization in the Chilean Andes[J]. *Geoforum*, 2015, 67: 4-13.
- [43] HARVEY D. Consciousness and the urban experience: studies in the history and theory of capitalist urbanization[M]. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press, 1985.
- [44] MASSEY D. For space[M]. London: Sage, 2005.
- [45] BURGESS E. The growth of the city: an introduction to a research project[M] // PARK R, BURGESS E. The city. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1967: 47-62.
- [46] AJL M. The hypertrophic city versus the planet of fields[M] // BRENNER N. Implosions/Explosions: towards a study of planetary urbanization. Berlin: Jovis, 2014.
- [47] HARVEY D. The urban experience[M]. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 1989.
- [48] LUKE T W. Global cities vs. "global cities": rethinking contemporary urbanism as public ecology[J]. *Studies in Political Economy*, 2003, 70: 11-33.
- [49] LEFEBVRE H. The production of space[M]. Oxford: Blackwell, 1991.
- [50] BRENNER N. Restructuring, rescaling and the urban question[J]. *Critical Planning*, 2009, 16(4): 61-79.
- [51] SOJA E W. Postmetropolis critical studies of cities and regions[M]. Oxford: Blackwell Publishers, 2000.
- [52] SOJA E W, KANAI J. The urbanization of the world[M] // BRENNER N. Implosions/Explosions: towards a study of planetary urbanization. Berlin: Jovis, 2014: 142-159.
- [53] 冯奎. 慎提全域城市化 [J]. *瞭望东方周刊*, 2014(20): 36.
- [54] 陈肖飞, 姚士谋, 张落成. 新型城镇化背景下中国城乡统筹的理论与实践问题 [J]. *地理科学*, 2016(02): 188-195.
- [55] WU F. Emerging Chinese cities: implications for global urban studies[J]. *The Professional Geographer*, 2016, 68(2): 338-348.
- [56] DIENER R, HERZOG J, MEILI M, et al. Switzerland: an urban portrait[M]. Switzerland: Birkhäuser Verlag AG, 2005.
- [57] ETH Studio Basel. Atlas of the unbuilt[EB/OL]. (2013)[2016-10-30]. <http://www.studio-basel.com/projects/achtung-die-landschaft/atlas-of-the-unbuilt/>.

(本文编辑: 许政)