中外城市竞争力理论研究综述

The Review of Urban Competitiveness Study in Domestic and Abroad

罗涛 张天海 甘永宏 邱全毅 张婷 Luo Tao, Zhang Tianhai, Gan Yonghong, Qiu Quanyi, Zhang Ting

摘要:自1980年代以来,受经济全球化的影响,跨区域乃至跨国界的城市间竞争越演越烈,进而引发经济、地理、城市规划等领域的持续关注。来自不同领域的众多学者对城市竞争和城市竞争力的研究日渐深入。城市竞争力的理论研究与实践应用对于我国城市化进程持续健康发展具有重大战略意义。本文从城市竞争力的内涵、城市竞争力的。影响因素、城市竞争力的评价模型三个方面,对该领域国内外研究进展进行了概括、分析和评述。展望城市竞争力理论研究与实践应用的发展方向,理论验证、实践应用尤其是有关城市空间结构优化的研究对于城市竞争力研究领域的未来发展具有重要价值。

Abstract: Since the 1980s, increasing economic globalization has resulted in greater competition between cities, and urban competitiveness has been studied by economists, geographers, urban planners and other researchers. The theories and practices of urban competitiveness are of great strategic importance in China's sustainable healthy urbanization. This paper reviews and analyses studies by Chinese and foreign scholars on the theoretical basis of urban competitiveness concept, influencing factors and evaluation model, then gives a perspective view about the theoretical research and practice of the urban competitiveness theories. We propose a new direction for future urban competitiveness research, which integrates the verification and practice about the theories, especially the study of urban spatial distribution.

关键词:中外;城市竞争力;理论研究;评价;综述

Keywords: Domestic and Abroad; Urban Competitiveness;

Theoretical Research; Evaluation; Research Review

国家自然科学基金项目 (41371192)、福建省自然科学基金项目 (2011J01280)、福建省科技计划软科学项目 (2014R0099) 联合资助

自 1980 年代以来,伴随着经济全球化发展,贸易壁垒降低和新经济、新产业的诞生,各国及其主要城市面临更多的机会与竞争。始于产品与产业层面的单个要素的竞争逐步演变发展为涉及国家社会经济各个层面的综合实力竞争。由此,城市竞争随之产生,且其地位越来越突出,影响越来越深远和广泛。随着竞争态势日渐激烈,城市竞争力问题已经成为关系国家和地区在全球竞争压力下如何生存发展的重大问题 [1,2],如何提升城市竞争力已逐步成为各国重大战略。

城市竞争和城市竞争力作为一个科学研究对象,所涉及的广度和深度引起了包括经济、地理、城市规划等多学科在内的众多学者的关注和研究兴趣。2000年新加坡全球经济地理大会以城市竞争力为重要议题,同年5月世界银行和世界议会在华盛顿举办了"城市竞争力全球会议",2004年欧盟制定了要在2010年赶上美国竞争力的目标,同年英国政府将提升国家竞争力列人国家政策议程核心。

当前我国处于经济高速稳定发展时期。城市化进程快速推进,城市发展布局和结构日趋合理。如何保持我国城市竞争力的良好发展状态,并在参与国际竞争的过程中逐步形成并巩固有利地位,是摆在我国学者面前的重大课题。

本文从城市竞争力理论起源、国内外对于城市竞争力 内涵的认识、城市竞争力评价的理论方法等方面对国内外 城市竞争力研究的重要进展进行综合介绍,并对各类代表 性理论模型的得失进行评述。在此基础上,本文就我国城

作者:罗涛(通信作者),博士,福州大学建筑学院,教授;中国科学院城市环境研究所城市环境与健康重点实验室,研究员。tluo@iue.ac.cn

张天海,中国科学院研究生院博士研究生,中国科学院城市环境研究所城市环境与健康重点实验室。 thzhang@iue.ac.cn

甘永宏,中国科学院研究生院博士研究生,中国科学院城市环境研究所城市环境与健康重点实验室。 gyhhawk@163.com

邱全毅,博士,中国科学院城市环境研究所城市环境与健康重点实验室。 qyqiu@iue.ac.cn

张婷,中国科学院研究生院硕士研究生,中国科学院城市环境研究所城市环境与健康重点实验室。zhangting@davost.com

市竞争力研究的发展方向进行了展望,强调城市规划,尤 其是城市空间结构的优化对于提升城市竞争力的重要作用。

1 城市竞争力理论的起源、内涵与竞争力评价

1.1 城市竞争力理论的起源

竞争力理论的研究最初始于对微观层面的产品及产业竞争和宏观层面的国家竞争的关注,之后逐步转向中观层面的城市竞争。波特 (Michael E Porter) 与韦伯斯特 (Douglas Webster) 等都对此有所阐述 [3,4]。

波特在1990年出版的《国家竞争优势》一书中提到:"虽然本书定位于国家层次,但它的分析框架完全适用于对地区、州和城市等级别的分析。" [3] 正是从波特开始,竞争力理论进入了系统化研究时期。从 1980年代初期开始,波特相继发表了《竞争战略》(谈产业结构)、《竞争优势》(谈企业竞争)、《全球产业竞争》(延伸到国际竞争)等研究成果,首次提出了竞争力研究的模型和一些重要概念,奠定了竞争力研究的理论基础,也为城市竞争力的研究做好了铺垫。

美国巴克内尔大学的克雷斯尔(Peter Karl Kresl)于1990年代连续发表了《城市竞争力:美国》、《城市竞争力决定因素:一个评论》、《竞争力和城市经济:24个美国大城市区域》三篇论文,为城市竞争力研究做了开拓性的工作^[1]。同一时期,北卡罗来纳大学的龙迪内利(Dennis A.Rondinelli)开始了对大都市区国际竞争问题的研究。此外,在城市竞争力研究的起步阶段,贝格(Iain Begg)、韦伯斯特、博迪(Martin Boddy)、马莱茨基(Edward J Malecki)等人分别就城市竞争过程、城市竞争力影响因素及城市竞争评价模型等问题进行了研究^[5]。

1.2 城市竞争力的内涵

在城市竞争力的定义与内涵认识上,各学者观点不一。城市竞争力内涵本身包含度量的含义,而度量需要确立标准。各学者的分歧集中体现于对具体标准的确定,因为这不仅涉及构成要素判断问题,还涉及目标与价值判断问题。

例如,克雷斯尔认为,城市竞争力是城市创造财富、提高收入的能力^[1];而韦伯斯特所采用的标准是生产销售能力、出口能力和提高生活水平的能力^[4];马莱茨基则侧重吸引投资、吸引优秀人才移民、创造和维持有足够薪水的就业的能力等标准^[2];瑞士国际管理与发展研究所(IMD: International Institute for Management Development)侧重经济与社会的全面发展与协调这一标准。欧盟委员会(European Commission)、克鲁格曼(Paul Krugman)^[6]等对城市或地区竞争力也提出了不同的诠释。

上述大多数学者都从经济结构要素的标准来确定城市竞

争力的内涵,导致传统的工业发展多以环境的污染作为代价。 当前,我国正面临从过去的效率优先转向兼顾公平的政策导向。由此凸显出来的问题是:在城市发展中对人的关注应置于什么位置?对这个问题的探索已经并将继续成为城市竞争力研究的一个长期课题。这也是当前西方理论逐步转向关注人的发展和生活质量以及环境问题等的原因。本文将要提到的城市文化对城市竞争力的影响等,即属于这个研究范畴。

城市竞争力理论诞生后,其主要应用领域是对城市竞争力进行评价。对此国内外学者做了大量各具特点的工作。下面将从理论框架和实践应用两个方面人手对中外重要理论分别进行介绍。

2 国外城市竞争力理论研究进展

目前国外城市竞争力理论研究主要有8种,各有其侧重点,其关键内容概括整理见表1。国内目前对相关领域经典理论的介绍见诸众多综述性文献^[5,7,8]。在已有文献的基础上,本文对经典理论进行了梳理汇总,重点针对一些较新涌现的理论和模型进行介绍,并对各个理论,尤其是各个理论在竞争力影响要素分析方面的主要特征进行分析评述。

表 1 国外学者国家竞争力与城市竞争力研究模型列表

序号	学者 / 机构 典型理论 竞争力影响因素			
		7,1	321 31.0 11.13.1	
1	克雷斯尔	双框架模型	显示性框架要素:制造业增加值,商品零售额,	
			商业服务收入;	
			解释性框架要素:经济类,战略类	
2	波特	"钻石理论"	四要素:生产要素,需求条件,相关产业和	
		模型	支持产业的表现,企业的战略、结构和竞争	
			对手	
3	瑞士国际管	国家竞争力	四对关系:本地化与全球化,吸引力与扩张力,	
	理与发展研	模型	资产与过程,个人冒险精神与社会凝聚力;	
	究所		八要素:国内经济实力,国际化,政府管理,	
			金融体系,基础设施,企业管理,科学与技术,	
			国民素质	
4	龙迪内利	大都市区国	四要素: 当地城市环境, 国民经济中影响国	
		际竞争力模	际竞争力的要素,对国际贸易协定的服从,	
		型	大都市当地企业和产业的竞争力	
5	韦伯斯特	四要素模型	四要素:经济结构,区域禀赋,人力资源,	
			制度环境	
6	索塔罗塔和	六要素模型	六要素:企业,基础设施,人力资源,网络成员,	
	林纳马		高效政策网络, 生活环境	
7	贝格	迷宮模型	四要素:部门趋势和宏观影响,公司特质,	
			贸易环境, 创新与学习能力	
8	加德纳	金字塔模型	八要素:经济结构,创新活动,区域可达性,	
			劳动技能,环境,决策中心,社会结构,区	
			域文化	

2.1 国外对城市竞争力影响因素的研究

国外学者对城市竞争力影响要素的研究很多,大致可归为两类:针对硬实力硬资本与软实力软资本的研究。前者包含城市地理、基础设施、产业企业和矿产资源等,后者包含制度、文化、教育等。大多数理论都侧重经济结构因素,即硬实力。这主要是由于,一方面这些因素对城市的影响显而易见,另一方面这些因素易于量化和测度。但是,目前越来越多的研究表明,人力资源、制度环境、文化背景、学习教育等因素越来越成为解释竞争力的重要因素甚至核心因素,软实力在城市的持续发展中发挥越来越重要的作用。

1980 年代对城市竞争力做出开创性研究的克雷斯尔提出了"双因素"理论。他采用两个类别统摄各类影响城市竞争力的因素:经济类和战略类,其下又有二级指标。前者注重微观经济要素,后者注重宏观要素^[1]。而韦伯斯特、马勒(Larissa Muller)等学者认为影响要素主要有四种(表1),其中比较特别的是区域禀赋,主要是指不可交易性的独特优势,如区位、基础设施、自然资源、生活质量和商务成本^[4]。波特的钻石模型提出四因素说,其内容主要与微观层次的企业生产方面相关^[3]。从姚士谋等的研究可见,瑞士 IMD 提出影响竞争力的四对关系和八个基本要素(表1)^[9]。与波特注意微观层次因素不同,IMD 的要素主要体现宏观层面的经济活动和政府行为。

英国的贝格于 1999 年就注意到地区创新和学习所产生的魅力对城市竞争力的影响。其"学习城市"的研究被伦德瓦尔(Lundvall)等人的工作所推进^[10]。另外博迪、克鲁格曼^[6]等人则从地理经济的角度出发,强调国际贸易与城市和地区竞争力间的密切联系^[11]。

近来,文化、环境、制度、规划等要素对于提升城市竞争力的重要性日益得到重视,并被作为影响城市竞争力的核心部分来看待,下文中我们将在最新进展部分予以较为详细的介绍。

2.2 国外城市竞争力评价模型

有关城市竞争力评价的理论框架大致亦可归纳为两类:一类是解释性分析框架,一类是基于量化指标体系的显示性分析框架。前者注重定性分析城市竞争力诸影响要素间的相互关系,如波特、贝格、索塔罗塔(Sotarauta)和林纳马(Reija Linnamaa)、韦伯斯特等。后者则侧重建立基于主成分分析法的可量化指标体系,如龙迪内利的模型。也有个别学者的理论兼具这两种分析模式的特征,如克雷斯尔的模型。

从竞争力主体上看,波特和 IMD 的模型侧重国家层面,克雷斯尔和龙迪内利侧重大都市区域。从竞争力评价目标设定来看,贝格和加德纳(Ben Gardiner)将居民生活质量作

为最终目标。从核心要素来看,大多数学者都侧重经济结构要素,而韦伯斯特则强化了对文化与制度的关注,索塔罗塔和林纳马重视城市间的合作性。

下面将对国外这方面的典型理论逐一介绍并评述。

2.2.1 克雷斯尔、龙迪内利的双框架模型

克雷斯尔提出的城市竞争力评价模型是显示性框架和解释性框架的结合。在显示性框架之中,他选取一个小型变量系来作为反映城市竞争力的指标,将城市竞争力排序(urban competitiveness ranking)表示为三因素的函数。在对美国 24个大城市地区 1977—1992 年间城市竞争力综合排序中,克雷斯尔的具体计算公式为:

C=0.528RS+0.388MVA+0.084BSR^[1]

其中, C: 城市竞争力排序 (urban competitiveness ranking); RS: 商品零售额 (retail sales); MVA: 制造业增加值 (manufacturing valued added); BSR: 商业服务收入 (business service receipts)。

在解释性框架中,他将城市竞争力决定因素分为两类, 其关系表示为:

城市竞争力(UC)=f[经济因素,战略因素][1]

其中,

经济因素=生产要素+基础设施+区位+经济结构+ 城市环境:

战略因素 = 政府效率 + 城市战略 + 公私部门合作 + 制度弹性。

克雷斯尔开城市竞争力分析之先河。他的理论的特点 是从两方面出发,既有定量计算也有定性分析,用多变量 对抽象的竞争力进行了量化。这一方式被后来众多学者所 继承。另外他也关注了非经济因素,但是这些因素难以确 定和量化。此外,该理论若要广泛运用,合适的数据资料 不易获取。

与克雷斯尔显示性框架相似,从事大都市地区国际竞争力研究的龙迪内利的分析框架为:

大都市区国际竞争力 (C) =f[U, N, T, F][11]

其中, C: 大都市区国际竞争力; U: 当地城市环境; N: 国民经济中影响国际竞争力的要素; T: 对国际贸易协定的服从; F: 大都市当地企业和产业的竞争力。

龙迪内利在此框架上分别设计指标体系加以表现。其中N大量使用世界经济论坛关于国家竞争力的指标及数据,然后运用数学方法将其综合起来^[12]。与克雷斯尔相比,龙迪内利所采用的数据比较全面。可以看出,这两位学者都侧重于从要素中设计指标以对城市竞争力进行测评,而较少分析各个要素之间的相互关系;并且都聚焦在经济因素的测评,而忽视了对非经济因素影响的关注。后来的许多学者正是在此基础上,通过对非经济因素的分析,提出许多新的观点。

2.2.2 波特的"钻石理论"模型

波特的钻石模型的关键特征是,强调要素之间的相互影响和相互依赖,亦即,整个模型是一个双向强化系统。作为一个互动体系,它内部的每个因素都会强化或改变其他因素的表现,任何一项的效果都是建立在与其他条件的配合上面。波特的理论模型重在微观结构的分析上。在完整的钻石模型中,波特没有忽视各层级政府通过公共政策对整个体系起到的正面或负面的作用。此外,波特还特别提到,发展环境是一国生产力水平的真正决定因素(主要指人为环境,如制度、文化等)^[3]。波特对于宏观层面的注重对后继学者的研究深具启发性,并被深入发掘和阐释。

此外,波特的模型在宏观层面(国家)和微观层面(企业、产业)之间架起了一座桥梁。产业和企业竞争力必然是区域或城市竞争力的微观基础,它的影响是自下而上的。而国家的宏观调控与政策则自上而下地影响城市的规划和发展,从而影响城市竞争力。波特的重要贡献在于系统化地研究了影响竞争力的诸要素和提升竞争力的战略方法,从而对城市竞争力的研究具有重要的启示和参考价值。他的一些重要概念甚至可以引入到城市竞争力的研究分析中。但若直接就此把波特的模型不加取舍地移植到城市竞争力模型之中也是不合适的,因为城市作为中观层面有其自身特点,城市竞争力除了产业以外还受其他一些特殊因素的影响,比如城市地理、基础设施等等。

2.2.3 IMD、世界经济论坛(WEF: World Economic Forum) 的理论模型

与波特类似, IMD 重点研究国家的国际竞争力。从 1989 年开始, IMD 和 WEF 发表的"世界竞争力年度报告"在国际社会产生了巨大影响。其确定的国家国际竞争力评价原则、方法和指标体系等已经逐渐得到广泛认可。IMD 研究体系坚持国际竞争力的八要素构成论(表1)。根据于涛方的研究, IMD 把这八个要素放入企业竞争力与企业运营环境间相互关系的模型中去,得到 IMD 的国际竞争力系统描述

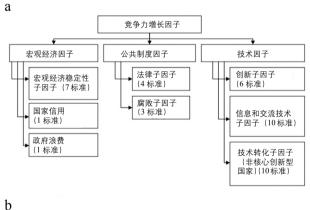
理论的结构^[5]。从 2001 年开始,IMD 采用四个要素:经济表现 (77 个标准)、政府效率 (72 个标准)、商业效率 (68 个标准)和基础设施 (95 个标准),每个要素分为 5 个子要素,20 个子要素包含多达 300 多个标准,涵盖了竞争力的各个方面^[13]。

近年来,WEF的全球竞争力报告对各国竞争力进行了评估。其中考虑了宏观和微观的三个竞争因子。麦克阿瑟 (McArthur) 的竞争力增长因子 (GCI: Growth Competitiveness Index) 主要考虑宏观因素 (图 la, GCI 计算公式见下)。

核心 GCI=1/2 技术因子 +1/4 公共制度因子 +1/4 宏观经济环境因子

非核心 GCI=1/3 技术因子 +1/3 公共制度因子 +1/3 宏观 经济环境因子

波特认为,虽然稳定的制度、法律、政治潜在地创造财富,但是他们本身并不直接创造财富,因此必须补充微观要素,由此提出了商业竞争因子(BCI: Business Competitiveness Index),主要侧重微观因素(图 1b)。从公式及图表可见,



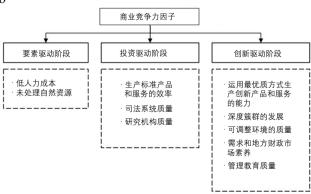


图 1 GCI(a)和 BCI体系(b) 资料来源: 参考文献[11]

GCI 体系及 BCI 投资驱动阶段中都很重视制度、教育和整个国家的宏观稳定性。

该理论框架的最新发展是提出了综合二者的全球竞争力指数 (GloCI: Global Competitiveness Index),并取代了二者用于全球竞争力报告。2004年,WEF采用GloCI体系,基于三项准则分组处理计算104个国家的竞争力排名。体系中包含军事、环境、技术、制度等11个方面的178个标准,其中在环境方面含有30个标准,在制度方面列出了35个标准(为各个方面所含标准数之最,包含司法独立、法律效率、出版自由等),并首次提到军事支出。

IMD 八要素模型的不足之处在于难以区分原因和结果,模型中的四对关系、运营环境、企业竞争力、全球化之间存在交互循环影响。而 WEF 的 GloCI 体系综合性虽强,但对城市地区的相对优劣势难以体现。正因为如此,舒莱•翁塞尔(Şule Önsel)使用人工神经网络方法对 178 个标准进行了筛选,针对不同的国家分组(高竞争性国家、竞争性国家和低竞争性国家),最后选定的评价指标及指标重要性都有差别。他亦批评了 WEF 基于 GDP 数据的测算方式,强调国家的智力或知识资本、政治和经济的稳定性对国家生产力水平的决定作用 [12]。

2.2.4 韦伯斯特、索塔罗塔和林纳马的理论模型

对制度的影响明确予以肯定的是韦伯斯特。他将竞争力分解为四要素,其关系见图 2a^[4]。在韦伯斯特的理论模型中,制度成为与经济结构并列的四要素之一。此外,区域禀赋也得到重视和体现。这都是先前经济因素分析中不曾有的要素。

与韦伯斯特相似,索塔罗塔和林纳马将城市竞争力决定要素分解为平行等立的六部分(图 2b)[14]。从图 2b 中可见,制度和政策是六要素之一。与韦伯斯特不同,索塔罗塔和林纳马非常强调网络合作,并以此为其突出特征,亦即,从片面关注竞争转向对竞争与合作的双向关注。此外,生活环境也被首次提到,这一点对后来一些学者的研究很有启发性。

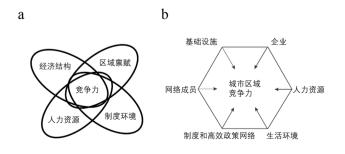
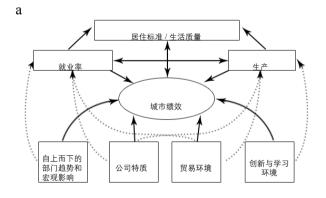


图 2 韦伯斯特的模型(a)与索塔罗塔和林纳马的模型(b) 资料来源: 参考文献[4,14]

2.2.5 贝格、加德纳的理论模型

贝格与韦伯斯特、索塔罗塔和林纳马等学者一样,都对城市竞争力的影响因素做了解析。与其他二位学者不同而与波特模型的相似之处在于,贝格阐发了各个要素间的相互关系(图 3a)^[15]。该体系与波特互动体系的不同之处在于两方面:其一是该体系的重点在于城市间的分析而不是产业企业或国家之间,这是竞争主体上的不同;其二是在贝格的模型中,有些因素是交互强化的,有些则是单向影响的(波特的模型里是双向的)。四要素的结构形式也并非固定不变,而是会不时发生变化。此外,贝格的迷宫模型一方面注意了宏观影响,另一方面增加了创新与学习能力这一条,而这点在近来学者的研究中正在受到强调和重视。

加德纳等人基于欧盟委员会"区域竞争力要素"项目,提出了金字塔模型(图3b)^[16]。比较二者的模型可见,与贝格一样,该模型以生活质量为最终目标,且二者都认为城市显性竞争力(revealed competitiveness)表现为两个主要方面:生产力和就



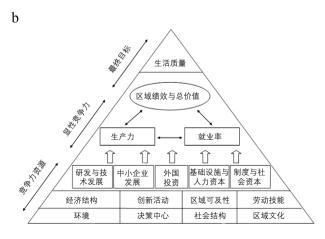


图 3 "迷宫"模型(a)和金字塔模型(b) 资料来源:参考文献[15,16]

业率,但金字塔模型层次关系更分明。与其他学者理论模型不同,这两个模型都强调就业率在显性城市竞争力中的重要地位。 考虑到就业率与生产力二者在就业饱和后相互矛盾,若能兼顾 两者而不以牺牲就业率为代价来发展生产力,则确实说明城市 的健康发展实现了提高城市居民生活质量的最终目标,使得经 济绩效的评价更全面合理,这是此二模型在竞争力理论上更重 视社会价值的独到之处。

2.2.6 国外城市竞争力理论最新进展

近些年来,国外对城市竞争力理论的研究有所拓展,出现了一些新的关注点,尤其是从过去一向对经济方面的聚焦,逐步拓展到环境、知识、制度、文化、规划等诸方面。

其中扎纳克斯(Stelios H Zanakis)用神经网络模型、分类和回归树模型等多种方式分析测评了 43 个国家的竞争力,揭示竞争力的首要驱动力是低的国家风险和高的计算机使用率,强调能够带来长期持续稳定发展的好环境,包括政策稳定性、科研、教育等多个非经济因素 [17]。就教育而言,贝恩沃思(Paul Benneworth)非常重视大学在知识经济时代中提升城市竞争力的重要地位和作用。他以英国纽卡斯尔大学、荷兰屯特大学的研究为例,认为大学扮演着重要的地方管理者、经济增长中心等重要角色,而创造新的知识空间并推进知识经济发展是提升竞争力的重要手段 [18]。与此相应,拜特耶(Marco Bontje)用专家访谈等方式对英国伯明翰、曼彻斯特等7大城市研究后认为"知识已经成为经济发展和竞争的关键资源",并指出教育是未来经济发展策略中最重要的元素。但是与贝恩沃思对大学的重视不同,拜特耶认为基础教育处于更关键地位 [19]。

对于制度方面更深更详细的探讨,则在汉布尔顿(Robin Hambleton)、格罗斯(Jill Simone Gross)的新作《全球化下的管理:城市创新、竞争和民主进程》第三部分有大量章节谈到 [20]。他们指出,未来的城市竞争与城市管理高度相关,地方制度和管理形式在过去一直被低估,为应对当今城市发展面临的各种压力,城市制度设计正变得较以往任何时候都更加重要。实际上,对制度的重视在克雷斯尔、波特的研究中已有所涉及 [1,3]。

对于城市空间规划、土地利用与城市竞争力间的关系,霍里亚托普洛斯(I. Chorianopoulos)等以雅典为例做了研究。他把城市规划对城市竞争力的影响提高到重要位置,甚至把城市竞争力界定为政策规范引导下的规划干预^[21]。伯特兰(N. Bertrand)由英、法、德、西四国城市发展规划谈到了城市竞争力和城市土地管理调整之间的联系^[22]。

其他方面, 德国的丰克 (Rolf H. Funck) 主张通过"文化乘数"(cultural multiplier) 来衡量由各个地区特殊的文化

活动在竞争中带来的直接效益,并以卡尔斯鲁厄为例作了分析 ^[23]。彼得斯 (Alan H. Peters) 和费希尔 (Peter S. Fisher) 则测度政府刺激公司行为 (税收等方式) 对于地区竞争力的影响 ^[24]。

3 国内城市竞争力理论研究进展

国内对城市竞争力理论的研究起步较晚,这与我国经济发展水平相关。目前我国对城市竞争力理论的研究还主要是介绍、吸收和阐发国外的经典理论。在这个过程中,为了应对社会经济发展需要,我国学者也在逐渐形成自己的研究理论和城市竞争力评价模型。这些理论都包含了我国城市竞争力研究的重要成果,对我国城市经济建设有重要参考价值和指导意义。国内关于城市竞争力内涵和城市竞争力评价模型两个重要方面的主要研究成果概括成表 2。

表 2 国内学者与科研机构城市竞争力研究理论列表

序号	学者/机构	竞争力影响因素		
1	上海市社科院	三个一级指标:总量,质量,流量		
2		价值活动:城市实力系统,城市能力系统,城市活力系统,城市潜力系统,城市魅力系统; 价值流:平台(基础平台、操作平台等),条件(政策体质、政府管理等)		
3	倪鹏飞	弓弦模型:软实力,硬实力; 飞轮模型:整体竞争力,环境竞争力		
4	宁越敏、石忆邵、 郝寿义	经济实力,资金实力,科技水平,政府作用,对外对 内开放程度等		
5	沈建法	经济, 社会, 环境		

3.1 国内对城市竞争力内涵的相关诠释

国内学者对城市竞争力内涵的认识大致可分为三类: (1) 以提高居民生活水平和生活质量为标准,接近国外贝格和加德纳的观点,以姚士谋等的定义 [5] 为代表。(2) 强调对资源进行配置的能力,重视经济效益,以宁越敏等定义的城市竞争力三方面内涵中的第三点为代表 [25]。(3) 以资源拥有和开发能力为标准,即获取各种流动资源(尤其是战略性资源)和占领市场的能力,以倪鹏飞关于城市竞争力的定义为代表 [26]。

细究各学者对内涵的阐述,可以发现,每个学者对城市 竞争力的认识实际上都是多方面的,对这三类标准的其中两 类或三类都有所涉及,只是各自的侧重点不同。因为三个标 准本身存在密不可分的联系,可以说第一个标准是目标,第 二个标准是方式与途径,第三个标准是基础,概括来讲则是 "立足资源,通过配置,达到目标"。

3.2 国内城市竞争力评价模型

3.2.1 上海市社科院,北京国际城市发展研究院(IUD)的理 论模型

上海社科院的测度指标体系的核心是体现城市经济的集 聚和扩散功能,涵盖总量、质量、流量三个一级指标,下面 又设14个二级指标和79个三级指标,其中一级指标各有权 重[27],但其赋值有一定主观性。

北京国际城市发展研究院 (IUD) 的评价系统是"城市 价值链模型",包括价值活动和价值流,强调城市各自价值 链之间的竞争, 进而提出需要定位城市角色、扬长避短、重 整价值链体系的发展策略。其指标体系含5个方面,23个 层次, 140 多个指标, 采取定性与定量相结合、理论分析和 数据处理相统一的动态分析方法 [28], 但是其中大量的定性 指标难以合理量化。

3.2.2 倪鹏飞的弓弦模型和飞轮模型

中国社会科学院财贸研究所倪鹏飞的体系框架和国外 的克雷斯尔的理论相似, 都从两方面支撑其体系。例如, 倪 鹏飞将城市价值收益分解为货币收益和非货币收益, 对城市 竞争力分为显示性指标体系和解释性指标体系两方面来理解 和把握。作为解释性框架的弓弦箭模型,其两翼(硬实力和 软实力)类似于克雷斯尔解释性框架中的经济因素和战略因 素。显示性框架则包含决定城市综合竞争力的五要素(市场 占有率、经济增长速度等)[24]。该体系比较全面完整,但是 由于指标众多,数据整理分析尤其是软实力指标数据的获取 比较困难。《2009中国城市竞争力研究报告》提出了"地均 GDP 及其增长是测度城市竞争力的适合指标"的重要假设, 这有利于模型的简化[29]。

2010年发布的《中国城市竞争力蓝皮书》中,以倪鹏 飞为组长的课题研究组在城市竞争力解释框架构建中使用了 飞轮模型、把竞争力分成整体竞争力和环境竞争力两方面。 然后从里到外详细分析每个方面的情况,确定了由市民本体 竞争力、企业本体竞争力、产业竞争力、商业环境竞争力、 创新环境竞争力、社会环境竞争力等构成的评价框架。在这 个框架的基础上确立指标体系,对中国(包括港澳台在内) 200 多个城市进行了比较[30]。飞轮模型以竞争主体划分内外 层次,在详细分析影响各主体竞争力要素时,可能产生要素 重叠和各个层次之间的交叠, 因为各个主体的竞争并不是孤 立的, 而是相互依赖和相互影响的。

3.2.3 宁越敏、郝寿义、石忆邵等的理论模型

宁越敏、郝寿义和石忆邵的理论均注重城市竞争微观基 础及要素分析,主要特征汇总见表3。

宁越敏和唐礼智的模型是基于瑞士 IMD 和波特国家竞争 力模型而作的进一步提炼。模型中含四大核心要素和六个支 撑要素,并注重要素间的关系分析[25]。南开大学郝寿义和同 济大学石忆邵的模型评价体系均采用主成分分析法, 分两个 层面。郝寿义体系含6个一级指标类要素,对社会和环境可 持续性关注不足[31]。石忆邵体系则是7个主成分要素,之下 又分29个相关指标,最后给出变量间的线性关系[32]。该体 系计算简便, 但是变量间是否为线性关系有待进一步探讨。

上述理论大都侧重经济要素的解析和测评, 因此其理论 较少关注宏观层面和非经济因素,如制度、文化、教育等[33]。 于涛方等则比较重视创新能力以及组织学习、组织能力[34], 徐康宁注意到城市素质、城市环境、政府体制,这些都是从 经济类要素向非经济类要素的重要拓展和转变[35]。

3.2.4 沈建法的理论

香港中文大学沈建法 (Jianfa Shen) 测度 2000 年中国 253 个城市的城市竞争力时,设计了一个包含 4 个级别 57 项指标的指标系统 (表 4)。在这个体系中, 沈建法强调城

表 3 国内部分学者城市竞争力理论的主要要素

学者	模型中主要要素		
宁越敏、唐礼智	四核心要素:经济综合实力,产业竞争力,企业竞争力,		
	科技竞争力;		
	六支撑要素:金融环境,政府作用,基础设施,国民素质,		
	对外对内开放程度,城市环境质量等基础,环境因素		
郝寿义	综合经济实力;资金实力,开放程度,人才及科技水平, 管理水平,基础设施及住宅		
石忆邵	七主成分要素:城市经济实力,城市资金实力,城市市场发展状况和效益,城市人才及科技水平,城市开放程度,		
	城市基础设施和服务设施,城市政府管理水平		

表 4 沈建法的城市竞争力四等级指标系统

指数(水平 I)	成分(水平II)	小群(水平Ⅲ)	指示因子(IV)
	经济竞争力	经济绩效	人均 GDP
		经济结构和资本	境内平均产出
		市场化和开放度	人均外资投入
城市竞争力指	社会竞争力	人力资源和教育	高等教育比例
数		生活质量	人均储蓄
		城市发展水平	城市化水平
		政府管理	省级发展等级排序
	环境竞争力	环境质量	城市单位空间二氧化硫含 量

资料来源:参考文献[36]

市竞争力的测度不应总以经济视角为主而忽视其他因素的重要性,而应该从社会因素、环境尺度方面去平衡,从而提出了经济—社会—环境三个维度整合—起的理论^[36]。在另一篇文章中,他又增加了全体社会成员的良好存在和发展^[37]。指标方面,他采用相对指标而不是绝对指标,避免受到城市尺度和研究区域的影响。

沈建法理论的第二个重要特点是对城市管理和城市竞争力之间关系的重视。他首先深入分析企业竞争、行业竞争、城市竞争、国家竞争四者之间的差别和联系,指出城市不像企业仅仅聚焦于利润和市场占有,还要关注生活质量等更广泛领域,并进而批评了以往以克雷斯尔为代表的学者对经济和企业的过分关注,指出城市和国家竞争力不仅应关注企业经济绩效,还应解决诸如政府管理和商业的联系、环境保护和经济发展等关键问题,重视长期可持续发展等方面。基于这些探讨,他提出管理已经成为城市结构中重要角色,与城市竞争力存在内在联系。他以香港遭遇亚洲金融危机和SARS事件等为例,阐释对竞争力的追求需要城市管理不断进步^[37]。他的这一观点,与汉布尔顿的理论正好相呼应。

沈建法的理论考虑到了目前国内大多数学者研究的盲点,即对社会、环境、宏观管理方面的重视。但是,他提出的对社会方面的测度涉及到客观和主观因素两方面,因此难以确定合适的标准。而城市管理涉及很多方面,要深入研究其与城市竞争力之间的具体关系以及有效刻画和量度城市管理并不容易。

3.2.5 国内城市竞争力理论研究新进展

近来,浙江师范大学金水英(Shui-ying Jin)通过结构 方程模型对城市竞争力要素重要性进行了估算,并确定了智 力资本作为城市核心竞争力的关键要素^[38]。其方法和结论 与拜特耶有异曲同工之妙,对国内竞争力理论研究具有突破 性和启示性。但是鉴于不同城市自身的历史、地理背景,这 一结论相对较粗泛而有待更深人具体的研究。另外,郑新奇 (Zheng Xinqi)以山东省为例使用数据挖掘的空间分析方法 得出城市系统的结构特征,研究了城市规划和城市竞争、空 间优化布局和城市发展之间的关系^[39],但是其竞争力评价系 统和评价方法仍有待完善。

4 对未来城市竞争力研究的展望

改革开放 30 多年来,我国城市化进程不断发展,经济稳步增长。为了避免西方城市化的误区,我国城市发展需要理论指导。这就对我国城市竞争力理论研究成果的可操作性与实用性提出了更高的要求。对于未来城市竞争力研究的重点领域,不同学者有不同看法。北京国际城市发展研究院

(IUD) 院长连玉明提出五个转向^[28],石忆邵提出四个问题^[40],于涛方则提出了四个方面^[5]。本文认为,为加强城市竞争力理论的可操作性与实用性,以下几个方面应该在未来的城市竞争力理论与实践中予以足够重视。

其一,强化竞争力评价模型的可操作性。过去我国学者已经提出了一些评价理论和模型,但是应用于实践的不多。加强实践应用的具体途径可结合地理、经济、政策等多方面。以城市规划、空间布局为例,当前,城市规划的研究范围已经由建成区向城郊区域延伸,并有逐步将城市发展的生态腹地亦囊括在其研究区域中的趋势[41]。因此,以城市规划为手段,在不同的空间尺度上审视城市的竞争与发展,将极大地拓展城市竞争力研究的视角和领域[42-44],同时为城市竞争力理论与城市规划实践的结合提供更大的空间。

其二,注重城市竞争力提升理论的研究。竞争力评价模型研究为合理科学地制定竞争力提升的相关措施提供了依据 [45]。国外在这方面做了较多的探索,近年来尤其注意制度、环境、政策等软实力要素 [46]。当前,我国城市化进程为竞争力提升理论的实验和实证提供了最为广阔的研究平台,是我国学者研究城市竞争力提升理论的良好契机 [47,48]。如何促进我国城市的可持续发展,由对某一时间节点城市竞争力的分析向关注城市发展的全过程延伸是重要的研究方向 [49,50]。

其三,城市竞争力理论验证及优化完善的手段。现在大多数关于竞争力的研究都是对历史数据进行收集和分析,对城市竞争力未来的预测以及模型的验证尚显不足。考虑到理论对城市建设实践的指导及本身的成熟完善,本文认为应该在城市具体建设活动前即明确具体规划布局方案的针对性和目的性,注重过程中和后期的数据整理和实验验证,在城市建设的全过程中不断跟踪方案的执行并及时整理数据形成反馈机制,通过对数据的分析检验方案效果和解释得失原因,这将有利于不断修正和优化竞争力理论和规划思想。

注:未注明资料来源的表格均为作者整理绘制

参考文献

- Peter Karl Kresl, Balwant Singh. Competitiveness and Urban Economy: Twenty-four Large US Metropolitan Areas[J]. Urban Study, 1999, 36(5-6): 1017-1027
- [2] Edward J Malecki. Hard and Soft Networks for Urban Competitiveness[J]. Urban Study, 2002, 39(5-6): 929-945.
- [3] 迈克尔·波特. 国家竞争优势 [M]. 李明轩, 邱如美. 译. 华夏出版社, 2002.
- [4] Douglas Webster, Larissa Muller. Urban Competitiveness Assessment in Developing Country Urban Regions: The Road Forward[R]. Paper Prepared for Urban Group, INFUD*. 2000.
- [5] 于涛方. 国外城市竞争力研究综述 [J]. 国外城市规划, 2004, 19(1): 28-34.
- [6] Krugman P. Development, Geography and Economic Theory [M]. Cambridge, MA: MIT Press, 1995.

- [7] 袁晓玲,杨万平,李娜.中外城市竞争力研究进展评析[J].城市发展研究,2006,3:97-101.
- [8] 王斐波.城市竞争力理论综述及杭州城市竞争力评析[J]. 生产力研究, 2008. 15: 142. 159-160.
- [9] 姚士谋,于春,年福华.城市化问题的深度认识——关于提升南京城市竞争力[J].南京社会科学,2002、增刊:254-260.
- [10] Tim Campbell. Learning Cities: Knowledge, Capacity and Competitivess[J]. Habitat International, 2009, 33: 195-201.
- [11] Martin Boddy. Geographical Economics and Urban Competiveness: A Critique[J]. Urban Study, 1999, 36(5-6): 811-842.
- [12] 倪鹏飞. 中国城市竞争力的分析范式和概念框架 [J]. 经济学动态, 2001(6): 14-18.
- [13] Şule Önsel, Füsun Ülengin, Gündüz Ulusoy. A New Perspective on the Competitiveness of Nations[J]. Socio-Economic Planning Sciences, 2008, 42: 221-246
- [14] Markku Sotarauta, Reija Linnamaa. Urban Competitiveness and Management of Urban Policy Networks: Some Reflections from Tampere and Oulul Cl. Paper Presented in Conference Cities at the Millenium. 1998.
- [15] Iain Begg. Cities and Competitiveness[J]. Urban Study, 1999, 36(5-6): 795-809.
- [16] Ben Gardiner, Ron Martin, Peter Tyler. Competitiveness, Productivity and Economic Growth Across the European Regions. Presented at the Regional Studies Association's Regional Productivity Forum Seminar, London, January 2004.
- [17] Stelios H Zanakis, Irma Becerra-Fernandez. Competitiveness of Nations: A Knowledge Discovery Examination[J]. European Journal of Operational Research, 2005(166): 185-211.
- [18] Paul Benneworth, Gert-Jan Hospers. Urban Competitiveness in the Knowledge Economy: Universities as New Planning Animateurs[J]. Progress in Planning, 2007(67): 105-197.
- [19] Marco Bontje, Sako Musterd. Creative Industries, Creative Class and Competitiveness: Expert Opinions Critically Appraised[J]. Geoforum, 2009, 40: 843-852
- [20] Robin Hambleton, Jill Simone Gross. Governing Cities in a Global Era: Urban Innovation, Competition, and Democratic Reform[M]. Palgrave MacMillan, New York and Houndsmills, Basingstok, Hampsire England, 2007.
- [21] Chorianopoulos I, Pagonis T, Koukoulas S. Planning, Competitiveness and Sprawl in the Mediterranean City: The Case of Athens[J]. Cities, 2010, 27: 249-259.
- [22] Bertrand N, Kreibich V, eds. Europe's City-Regions Competitiveness: Growth Regulation and Peri-Urban Land Management[M]. Von Gorcum, Asssen, 2006.
- [23] Jolanta Dziembowska-Kowalska, Rolf H. Funck. Cultural Activities as a Location Factor in European Competition Between Regions: Concepts and Some Evidence[J]. Regional Science, 2000(34): 1-12.
- [24] Alan H Peters, Peter S Fisher. Measuring the Competitiveness of State and Local Economic Development[J]. Computers, Environment and Urban Systems, 1995, 19(4): 261-274.
- [25] 宁越敏, 唐礼智. 城市竞争力的概念和指标体系 [J]. 现代城市研究, 2001(3): 19-22.
- [26] 倪鹏飞.中国城市竞争力与基础设施的实证综述[J].中国工业经济、 2002(5): 64-69.
- [27] 尔东. 中国十个最具代表性城市综合实力比较[J]. 当代经济, 2001(11): 8.
- [28] 连玉明. 城市转型与城市竞争力 [J]. 中国审计, 2003(2): 11-14.
- [29] 中国城市竞争力课题组. 2009 中国城市竞争力研究报告 [M]. 中国社 科院, 2009.
- [30] 倪鹏飞. 2010 中国城市竞争力研究报告 [M]. 中国社科院, 2010.
- [31] 郝寿义, 倪鹏飞. 中国城市竞争力研究——以若干城市为例 [J]. 经济 科学, 1998(3): 50-56.
- [32] 石忆邵. 我国城市综合竞争力理论与评价方法探析 [J]. 规划师, 2001,

- 17(3): 86-89.
- [33] 和自兴, 赵景柱. 丽江市可持续性评价及民族文化的作用分析 [J]. 经济问题探索, 2009(8): 179-181.
- [34] 于涛方, 顾朝林, 涂英时. 新时期的城市和城市竞争力 [J]. 城市规划汇刊, 2001(4): 12-18.
- [35] 徐康宁. 论城市竞争与城市竞争力 [J]. 经济学研究, 2002(5): 89-91.
- [36] Yihong Jiang, Jianfa Shen. Measuring the Urban Competitiveness of Chinese Cities in 2000[J]. Cities, 2010(27): 307-314.
- [37] Jianfa Shen. Urban Competitiveness and Urban Governance in the Globalizing World[J]. Asian Geographer, 2004, 23(1-2): 19-36.
- [38] Shui-ying Jin. Identification about Key Element of Urban Core Competitiveness Based on Structural Equation Model[J]. Business, Economics, and Financial Sciences, and Management, 2012, 143: 21-28.
- [39] Zheng Xinqi, Wang Shuqing, Fu Meichen. Urban Cluster Layout Based on Voronoi Diagram—— A Case of Shandong Province[J]. Advanced Techniques in Computing Sciences and Software Engineering, 2010: 13-18.
- [40] 石忆邵. 再论城市研 究中的若干问题 [J]. 城市规划学刊, 2009, 4: 79-81.
- [41] 吴良鏞.京津冀北城乡空间发展规划研究——对该地区当前建设战略的探索之一[J].城市规划,2000,24(12):9-15.
- [42] 张庭伟. 城市竞争力及城市规划的作用 [J]. 城市规划, 2000, 24(11): 39-41.
- [43] 于涛方, 李娜. 论城市竞争的空间效应 [J]. 规划师, 2003, 9(19): 34-37.
- [44] 华晨. 城市竞争——影响城市发展和规划的双刃剑 [J]. 城市规划, 2002, 26(1): 55-57.
- [45] 黄士正. 城市竞争北京发展战略的思考 [J]. 城市问题, 1996, 2: 60-65.
- [46] Loo-Lee Sim, Seow-Eng Ong, Adeesh Agarwal. Singapore's Competitiveness as a Global City: Development Strategy, Institutions and Business Environment[J], Cities, 2003, 20(2): 115-127.
- [47] 仇保兴.城市定位理论与城市核心竞争力[J].城市规划,2002,26(7):11-53.
- [48] 张京祥, 朱喜钢, 刘荣增. 城市竞争力, 城市经营与城市规划 [J]. 城市规划, 2002, 26(8): 19-22.
- [49] 中国科学院城市环境研究所可持续城市研究组.2010 中国可持续城市 发展报告[M].北京:科学出版社、2010.
- [50] 赵景柱,丁丁,徐亚骏,等.可持续发展综合国力的理论分析[J].环境 科学,2003,24(1):1-7.

(本文编辑:秦潇雨)